**Osakeyhtiön samastaminen**

Korkein oikeus teki keväällä 2015 merkittävän ratkaisun, jossa se niin sanotusti samasti kahden osakeyhtiön toiminnan. Eli toinen osakeyhtiö katsottiin vastuulliseksi toisen osakeyhtiön toiminnasta. Myös Ruotsissa on hiljan tehty vastaavanlainen päätös. Tapauksen jälkeen on käyty laajaa keskustelua siitä miten turvaava osakeyhtiömuoto enää on.

KKO päätös 2015:17 on seuraavanlainen:

”Suomalainen osakeyhtiö A harjoitti osaa liiketoiminnastaan virolaisen rajavastuuyhtiön B:n kautta ja vältti näin Suomessa perittäviä tekijänoikeuslain 26 a §:n 1 momentissa tarkoitettuja hyvitysmaksuja. Yhtiöiden omistus- ja määräysvaltasuhteet huomioon ottaen toiminnan järjestelyn keskeisenä perusteena katsottiin olleen lakisääteisen velvoitteen välttäminen. Korkeimman oikeuden ratkaisussa mainituilla perusteilla A velvoitettiin yhteisvastuullisesti B:n kanssa suorittamaan hyvitysmaksujen laiminlyönnistä johtuva korvaus.”

Korkein oikeus perusteli samaistamisen siis sillä että A:lla oli ollut määräysvalta B:ssä ja että tarkoituksena oli ollut lakisääteisen maksun välttämisen. Edelleen korkein oikeus piti B.n toimintaa epäitsenäisenä suhteessa A:han ja lopuksi katsoi A:n menettelyn olleen hyvinkin moitittavaa.

Korkein oikeus toteaa päätöksen perusteluissa ensin osakeyhtiölain lähtökohdan. Osakeyhtiölain 1 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan osakeyhtiö on osakkeenomistajistaan erillinen oikeushenkilö. Pykälän 2 momentin mukaan osakkeenomistajat eivät vastaa henkilökohtaisesti yhtiön velvoitteista. Osakeyhtiölaissa ei myöskään ole säännöstä, jonka nojalla osakkeenomistaja voitaisiin jossain tilanteessa asettaa vastuuseen yhtiön velvoitteesta.

Korkein oikeus jatkaa tämän jälkeen samastamisesta. Sen mukaan muussa lainsäädännössä on jonkin verran säännöksiä, jotka oikeuttavat poikkeamaan normaaleista vastuuperusteista. Näitä on mm. verotusmenettelylaissa, konkurssilaissa, ulosottokaaressa ja ympäristölainsäädännössä.

Korkeimman oikeuden mukaan oikeuskirjallisuudessa samastaminen on katsottu poikkeustapauksissa mahdolliseksi. Koska kysymys on selvästä poikkeussäännöstä osakeyhtiön ja osakkaan vastuun erillisyyden pääsääntöön nähden, samastamisen on katsottu edellyttävän vahvoja perusteita. Samastamisen on katsottu voivan tulla kyseeseen lähinnä silloin, kun kyse on sopimuksen ulkopuolisesta velvoitteesta tai lakisääteisestä velvoitteesta. Edelleen oikeuskirjallisuuden mukaan samastamisen puolesta voi puhua se, että yhtiö ei ole hallinnollisesti ja taloudellisesti itsenäinen suhteessa omistajiinsa kuten jos emoyhtiö harjoittaa tosiasiassa liiketoimintaansa tytäryhtiön muodossa. Samastamista puoltaa yleensä myös se, että omistaja on menettelyt moitittavasti tai epälojaalisti ulkopuolisiin nähden yhtiön perustaessaan tai sitä käyttäessään ja että menettelyllä on tarkoitettu vahingoittaa velkojia.

Asiantuntijakeskustelun lopputulos näyttäisi siltä että samastaminen on mahdollista selkeissä osakeyhtiön väärinkäyttötilanteissa ja silloinkin on pitänyt syntyä tappiota jollekin taholle. Samastaminen edellyttää myös määräysvaltaa yhtiössä joka samastetaan. Professori Mårten Knuts ja asianajaja Marko Vuori totesivat osuvasti koulutustilaisuudessa että ”samastus ei mullista arjen juridiikkaa, mutta seuraavaan tapaukseen on lyhyempi odotusaika”.
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