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**Oikeushenkilön rangaistusvastuu työturvallisuusrikoksesta**

Yritykselle voidaan tuomita tuntuva yhteisösakko sen toiminnassa tapahtuneen työturvallisuusrikoksen seurauksena, vaikka rikos olisi luettu esimerkiksi yrityksen yksittäisen työntekijän syyksi. Artikkelini käsittelee alla olevaa korkeimman oikeuden keväällä 2014 antamaa ratkaisua, jossa työnantaja tuomittiin 180 000 euron yhteisösakkoon yhtiössä tapahtuneen työturvallisuusrikoksen seurauksena.

**KKO:2014:20**

*Yhtiön työmaapäällikkö ja työnjohtaja oli tuomittu rangaistukseen työturvallisuusrikoksesta. Heidän syykseen oli luettu, että he olivat huolimattomuudestaan rikkoneet valtioneuvoston päätöksen 410/1986 mukaisia räjäytys- ja louhintatyöstä annettuja järjestysohjeita. Heidän tekonsa olivat tulleet mahdollisiksi, koska yhtiössä oli laiminlyöty järjestää sanottujen työturvallisuusmääräysten mukainen vastuunjako ja valvonta. Yhtiö tuomittiin yhteisösakkoon.*

*Kysymys myös yhteisösakon mittaamisesta. (Ään.)*

**Yhteisösakon tuomitsemisen edellytykset**

Rikoslain mukaan oikeushenkilö (esim. osakeyhtiö tai rekisteröity yhdistys) tuomitaan yhteisösakkoon, jos sen lakisääteiseen toimielimeen tai muuhun johtoon kuuluva tai oikeushenkilössä tosiasiallista päätösvaltaa käyttävä henkilö on ollut osallinen rikokseen tai sallinut rikoksen tekemisen. Osakeyhtiössä lakisääteisiä toimielimiä ovat toimitusjohtaja, hallitus ja hallintoneuvosto. Muuta johtoa ovat toimitusjohtajan alaiset, esimerkiksi suuren yrityksen toimialajohtaja ja yrityksen paikallisjohtaja. Osastopäällikköä ei yleensä voida pitää yrityksen johtoon kuuluvana.

Yhteisösakkoon tuomitaan myös, jos oikeushenkilön toiminnassa ei ole noudatettu vaadittavaa huolellisuutta ja varovaisuutta rikoksen ehkäisemiseksi. Tiettyjen olosuhteiden vallitessa yhteisösakko voidaan kuitenkin jättää tuomitsematta. Näin on esimerkiksi silloin, kun oikeushenkilön tekemä laiminlyönti tai sen toiminnassa tehty rikos on vähäinen, tai jos rangaistusta olisi pidettävä kohtuuttomana ottaen huomioon muut rikoksesta oikeushenkilölle aiheutuneet seuraukset.

Käsillä olevassa tapauksessa oli kyse työturvallisuusmääräysten rikkomisesta kallioseinän räjäytystyössä. Räjäytyksessä kalliota oli singonnut eri paikkaan, kuin oli ollut tarkoitus ja tästä oli aiheutunut vaaratilanne, jossa ei kuitenkaan loukkaantunut ketään. Tapauksen käsittelyssä todettiin, että työturvallisuusmääräyksiä oli rikottu seuraavasti: räjäytystyöhön ei ollut nimetty johtajaa eikä kirjallista räjäytyssuunnitelmaa ollut laadittu, lisäksi räjäytystyön varotoimet oli suoritettu huolimattomasti ja räjäytyksessä oli käytetty liian suurta määrää räjäytysainetta. Räjäytyssuunnitelman laatimatta jättämistä lukuun ottamatta rikkomukset luettiin työmaapäällikön ja työnjohtajan syyksi. Heidät tuomittiin käräjä- ja hovioikeuden tuomioilla päiväsakkoihin työturvallisuusrikoksesta.

Korkein oikeus katsoi, että yhtiön töiden järjestämisessä ja valvonnassa oli tapahtunut laiminlyöntejä, joiden seurauksena työsuojelumääräysten vastaiset olosuhteet olivat syntyneet. Sen mukaan yhtiössä oli laiminlyöty työturvallisuusmääräysten mukainen vastuunjako ja valvonta, ja tämä oli mahdollistanut työturvallisuusrikokseksi luetut teot. Vastuu laiminlyönneistä kuului korkeimman oikeuden mukaan yhtiön organisaatiossa vastuuasemassa oleville ja näin ollen se tuomitsi vielä yhtiön rikoslain nojalla yhteisösakkoon.

**Yhteisösakon määrän mittaaminen**

Yhteisösakon määrä on vähintään 850 ja enintään 850 000 euroa. Rikoslain mukaan sakon suuruus määräytyy oikeushenkilön laiminlyönnin laadun ja laajuuden, tai sen johdon osuuden ja oikeushenkilön taloudellisen aseman perusteella. Arvioinnissa huomioidaan muun muassa rikoksen laji ja vakavuus, tekijän asema oikeushenkilön toimielimissä, ja se, osoittaako oikeushenkilön velvollisuuksien rikkominen piittaamattomuutta lainsäädännöstä tai viranomaisten määräyksistä. Rikoslain esitöissä on lisäksi todettu, että silloin kun rangaistusvastuu perustuu oikeushenkilön velvollisuuksien laiminlyöntiin, tulee arvioinnin kohdistua ensisijaisesti oikeushenkilön omaan toimintaan eikä tekijän menettelyyn. Näin ollen tässä tapauksessa tuli korkeimman oikeuden mukaan arvioida oikeushenkilön toimintaa. Sen osalta todettiin, että yhtiön toiminta oli ollut moitittavaa ja räjäytystyön johtajan nimeämistä ja räjäytyssuunnitelman laatimista koskeviin määräyksiin oli suhtauduttu piittaamattomasti.

Oikeushenkilön taloudellista asemaa arvioitaessa huomioidaan sen koko, vakavaraisuus, toiminnan taloudellinen tulos ja muut talouden tilan arvioimiseen olennaisesti vaikuttavat seikat. Korkein oikeus katsoi yhtiön taseen ja liikevaihdon nojalla, että kyseessä on toimialallaan suuri yritys. Tilinpäätöstietojen perusteella yhtiön toiminta oli myös ollut vakaasti kannattavaa. Kokonaisuudessaan yhtiön taloudellisen aseman katsottiin olevan sellainen, että se kestää tuntuvan yhteisösakon tuomitsemisen ja laiminlyönnin laadun ja laajuuden nojalla sakko voidaan myös määrätä. Oikeudenmukaiseksi määräksi katsottiin 180 000 euroa, joka on yhteisösakon alarajaa selvästi korkeampi mutta ei kuitenkaan lähellä sen ylärajaa.
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